

**PhD-értekezés tézisei**

Pécsi Tudományegyetem  
Földtudományok Doktori Iskola

**Keszthely turizmusfejlődésének száz éve  
balatoni és országos kitekintéssel  
1880–1980**

**Törzsök András Imre**

**Pécs, 2015**

**A doktori iskola neve:** **Földtudományok Doktori Iskola**

**Vezetője:** **Dr. Dövényi Zoltán DSc.**  
egyetemi tanár  
PTE TTK Földrajzi Intézet  
Társadalomföldrajzi és Urbanisztikai Tanszék

**A doktori témacsoport címe:** **Turizmusföldrajz**

**Vezetője:** **Dr. habil. Aubert Antal Csc.**  
egyetemi docens  
PTE TTK Földrajzi Intézet  
Turizmus Tanszék

**A disszertáció tudományága:** **Turizmusföldrajz, Történetiföldrajz**

**Témavezető:** **Dr. habil. Gyuricza László Csc.**  
egyetemi docens  
PTE TTK Földrajzi Intézet  
Regionális Földrajz Tanszék

## 1. Témaválasztás és célkitűzés

Disszertációm témaválasztását elsősorban az motiválta, hogy keszthelyi lévén kiemelt figyelemmel kísérem a városnak a turizmus fejlesztéséért tett erőfeszítéseit, terveit. Földrajz-történelem szakos tanárként megfogalmazódott bennem a kérdés, hogy vajon egy hosszabb időintervallumra visszatekintve hogyan alakult, fejlődött a település turizmust támogató tevékenysége. Milyen kiemelhető és figyelemre érdemes időszakok határozták meg vagy befolyásolták a város turizmusát.

A kutatás korszakhatárainak – 1880–1980 – kijelölését részben az indokolja, hogy az 1880-as években a Zala megyei Keszthely magisztrátusa és lakossága már kétségkívül fürdővárosnak tekintette a települést és mindent elkövetett a turisztikai miliő megteremtéséért és fenntartásáért. 1979-ben Keszthelyt visszacsatolták Veszprém megyétől Zala megyéhez. Így a megyei vezetés számára nem csupán egy volt a balatoni fürdőhelyek közül, hanem az egyetlen, turisztikai kapacitását és vendégforgalmát tekintve pedig Hévízzel együtt egyértelműen a legjelentősebb. A rendszerváltásig terjedő időszakban komoly fejlesztési koncepciók születtek, de ezek egyrészt nem kerültek kivitelezésre, másrészt ezen tervezett investíciók nagyrészt Budapestre fókuszáltak és kevésbé a Balatonra.

Jelen munkában fő hangsúlyt kapott a keszthelyi turizmus helyzetének vizsgálata. Ugyanis Keszthely vonatkozásában a turizmus sajátosságait, térbeliségét, lehetőségeit és történetét összefoglaló nagyobb terjedelmű, jegyzetapparátussal is bíró munka még nem született. A vizsgált száz éves időszak elemzésén túl ugyanakkor nem mellőzhettem a hazai, különösen a balatoni turizmus fejlődésében fontos előzmények és következmények bemutatását sem. Kísérletet teszek továbbá néhány korabeli fogalom tisztázására, a kortárs és jelenlegi statisztikai adatfelvétel közötti különbségek bemutatására, a turizmus településszerkezetre gyakorolt hatásainak, valamint az elérhető turisztikai szolgáltatások, illetve a helyi és regionális fejlesztési elképzelések vizsgálatára is.

A kutatás *első* fontos célja a keszthelyi turizmus fejlődésének bemutatása és elemzése a vizsgált száz évben. A kutatás alapvetően két kiinduló hipotézisre épül, melyek igazolása vagy cáfolása a *második* fő célkitűzésem. Az egyik, hogy a balatoni turizmus jelentősége a hazai turizmuson belül az adott időintervallumban lényegében folyamatosan növekedett. A másik, hogy a vizsgált időszakban a balatoni – és ehhez kapcsolódóan a keszthelyi – turizmus fejlődéséből kiemelkedik három virágzó szakasz, a századforduló, a két világháború közötti, valamint az 1960-as évektől kezdődő.

A kutatás *harmadik* fő célja a keszthelyi turizmus sajátosságainak vizsgálata, a közlekedési infrastruktúra, a szálláshelyek, a vendégforgalmi adatok és a turisztikai tér változásainak és a fejlesztési koncepciók tükrében. A település saját magát következetesen fürdőhelyként definiálta és a magisztrátus számos intézkedése valóban a vendégforgalom növelését célozta. Mindezek ellenére a település lemaradt – legalábbis a látogatók és a vendégéjszakák számát tekintve – számos Balaton-parti településsel szemben. E lemaradás okainak feltárása vált a kutatás *negyedik*, egyben utolsó fontos céljává.

## **2. A kutatás szakirodalmi előzményei, forrásai**

A levéltári források – mint primer források – feltárása és feldolgozása rengeteg új és kiegészítő információt eredményezett, ezért jelen munkának talán ez lehet az egyik fontos eleme, ami a további kutatásokat is segítheti. A kutatás során négy levéltár – a Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, a Magyar Nemzeti Levéltár Zala Megyei és Veszprém Megyei Levéltára, az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára – és egy irattár – a Magyar Államvasutak Központi Irattára – állományából harminchárom levéltári jelzetet használtam fel, ami több iratfolyóméter – több száz oldalnyi – iratanyag feldolgozását jelentette az elmúlt években. Munkámban a levéltári és egyéb adatok feltárása és közlése mellett igyekeztem elemezni is azokat, elsősorban a hazai, a balatoni és a keszthelyi turizmus szempontjából. A kutatás során további – ugyancsak primer – forrásként használtam a Hadtörténeti Levéltár Térkép illetve Fényképtárában található vezérkari térképeket és légifotókat, valamint a Magyar Királyi Központi Statisztikai Hivatal és jogutódjának kiadványaiban található statisztikai adatokat.

A hazai turizmus történetével foglalkozó munkák – mint szekunder források – nagymértékben segítettek a kutatást. Ezeket jól egészítették ki a különböző fajtájú jogszabályok és az internetes források. Jelen munka fontos előzményei mindazon tanulmányok, amelyeket önállóan, vagy társszerzők bevonásával készítettem.

A vizsgálat jellegéből fakadóan a teljes időszakra vonatkozóan nem álltak rendelkezésre a terepmunka feltételei, ezért – főként a kutatás során vizsgált időszak első évtizedei esetében – csak azokra az adatokra támaszkodhattam, melyeket a kortársak térképek, tervrajzok, tájképek, fényképek, képeslapok, statisztikai számsorok, visszaemlékezések, leírások és az épített környezet formájában ránk hagytak. A terepbejárás, mint vizsgálati módszer igen fontosnak

bizonyult Keszthely turisztikai térének vizsgálatánál; a rendelkezésre álló térképeket, légifotókat, szakirodalmi vagy levéltári leírásokat egyeztetni lehetett a keszthelyi szállodák, vendéglátóhelyek, strandok és különösen a kempingek jelenlegi elhelyezkedésével, illetve a fennmaradt objektumokkal.

A Balaton-parti szálláshelyek forgalmára vonatkozó adatokat a Statisztikai Évkönyvek közölték. 1945-ig nem tértek ki néhány olyan ma használatos mutatóra, mint a vendégéjszakák száma, illetve az átlagos tartózkodási idő. A Magyar Királyi Központi Statisztikai Hivatal ugyanis alapvetően két kategóriában tartotta nyilván a vendégeket. Állandó vendégnek tekintették azokat, akik legalább egy hetet és ideiglenes vendégeknek azokat, akik legalább egy éjszakát töltöttek a fürdőhelyen. Azt azonban, hogy az állandó vendégek csak egy vagy több hetet, illetve az ideiglenes vendégek pusztán egyetlen éjszakát vagy több napot töltöttek-e el a fürdőhelyen azt a Statisztikai Évkönyvek nem közölték. A vendégéjszakák és az átlagos tartózkodási idő tehát pontosan nem állapítható meg. Ugyanakkor a meglévő adatok alapján kiszámítható, hogy ezek mennyinél nem lehettek kevesebbek. Az elemzés során két új mutató megalkotására tettem kísérletet, amelyek ezt biztosítják.

Az első mutató a *vendégéjszakák minimális száma* azt a számot jelöli, amennyinél nem lehetett kevesebb az összes vendég által az adott fürdőhelyen eltöltött éjszakák száma. Ez a mutató az állandó vendégek számának hétszeres értéke és az ideiglenes vendégek számának összege (Állandó vendégek száma  $\times$  7 + Ideiglenes vendégek száma). A második mutató a *minimális tartózkodási idő* valójában egy átlagszám, a vendégéjszakák minimális számának és a vendégek számának hányadosa (Vendégéjszakák minimális száma  $\setminus$  vendégek száma).

E két mutatót – a vendégforgalmi adatok elemzésénél – a századforduló és a két világháború közötti időszak turizmusának vizsgálatánál alkalmaztam. Ezen mutatók bevezetésével a fürdőhelyek összehasonlíthatóvá váltak, és kirajzolódtak az utazási szokásokban bekövetkező változások is (1945 után a Statisztikai Évkönyvek adatközlései ugyan bővültek, de konkrétan elemezhetővé csak 1975-re váltak).

A második világháborút követő időszak turizmusára vonatkozó szakirodalmat, a levéltári forrásokat és szakmai folyóiratok cikkeit jól kiegészítették azok a mélyinterjúk és kérdőíves vizsgálatok amelyeket 2009 és 2013 között készítettem.

### 3. Kutatási eredmények

#### 3.1. *A hazai, a balatoni és a keszthelyi turizmus helyzete és fejlődése az első világháborúig*

A hazai turizmus fejlődése a reformkorban vett nagy lendületet, amit a korszak gazdasági és társadalmi változásai és infrastrukturális beruházásai tettek lehetővé. Ezt követően a dualizmus időszakában a gazdasági fejlődés megteremtette azokat a társadalmi rétegeket, amelyeknek igénye volt a turisztikai szolgáltatásokra. Ezen időszak alapvetően átformálta Magyarország közlekedési hálózatát, kihatott az utazási szokásokra és a turizmus fejlődését is eredményezte. A századfordulóra a turizmus a Monarchia területén a magyar mezőgazdaság és a cseh nehézipar mellett a népgazdaság harmadik tartóoszlopa lett (Reden A.S.1989).

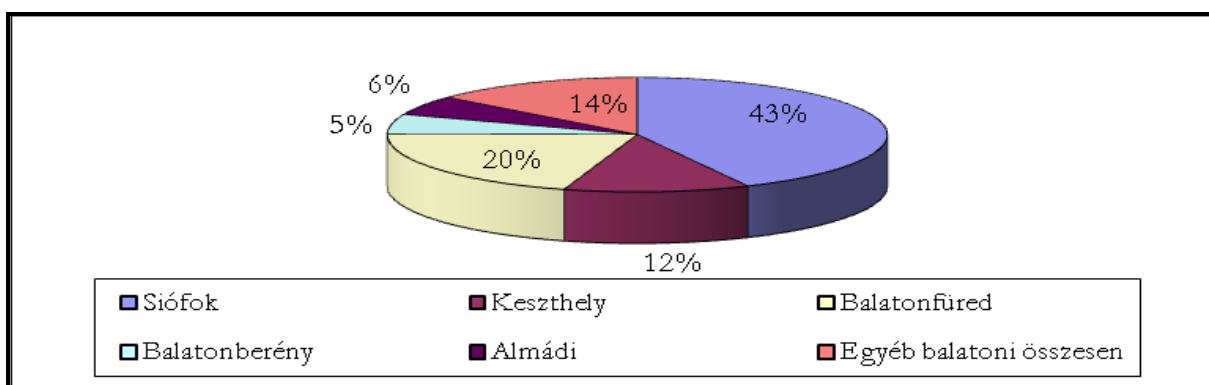
A magyar főváros a turizmus szempontjából is bámulatos fejlődést mutatott fel az első világháború kitöréséig. A már meglévők mellé újabb fürdők és szállodák épültek, miután 1866-ban a hévízkutató fúrások sikerrel jártak a Margitszigeten. A kibontakozó turizmus fejlődését segítette, hogy 1877-ben Eiffel tervei alapján megépült a Nyugati, majd 1884-ben a Keleti pályaudvar, melyek Európa legszebb és legnagyobb vasúti várócsarnokai közé tartoztak. 1896-ra elkészült a kontinens első földalattija és a század végétől már villamosjáratok is közlekedtek. A hazai turizmus első jelentősebb nemzetközi bemutatkozása az 1885. évi Magyar Országos Kiállítás volt, amelyet sikerességében felülmúlt a közel hatmillió látogatót vonzó millenniumi kiállítás, rámutatva a turizmusban rejlő lehetőségekre. 1891-ben megalakult a Magyar Szent Korona Országainak Balneológiai Egyesülete, majd 1913-ra készült el a fővárosban a háború előtti időszak talán utolsó jelentősebb turisztikai beruházásaként a Széchenyi fürdő.

A Balaton jelentőségének növekedését mutatta a Magyar Földrajzi Társaság Balaton Bizottságának megalakulása is 1891-ben, amely a tó és környékének tudományos vizsgálatán túl a Balaton-kultusz megteremtéséért is sokat tett. 1861-ben elkészült a Balaton déli, majd 1909-ben megépült az északi partján végighaladó vasúti fővonal is. A fővárosnak így újabb Balaton-parti településekkel jött létre közvetlen kapcsolata, ami ismét lendületet adhatott a helyi turizmus bővülésének, fejlődésének. A vasút megépítésének részeként elkezdődtek a különböző pályatöltési munkálatok. Ezek komoly antropogén behatásokat eredményeztek a Balaton mindkét partján.

A települések legtöbbször még a nevébe is beillesztette a Balaton szót, mint idegenforgalmi szempontból pozitív indikátort. Ez a „reklám és marketinglépés” egyaránt megfigyelhető Aliga, Berény, Boglár, Keresztúr, Lelle és Szentgyörgy esetében. A levéltári források és a statisztikai

adatok alapján véleményem szerint igazolható, hogy a balatoni fürdőhelyek jelentősége folyamatosan nőtt, de országos relációban egyelőre még nem voltak komoly konkurenciái olyan településeknek, amelyeknek nagyobb volt a turisztikai attraktivitása és tradíciója.

Keszthely a XX. század elején lemaradt a Balaton-parti fürdőhelyek versenyében, annak ellenére, hogy az idegenforgalom meghatározó tényezői – a természeti kincsek, a minőségi szálláshelyek, a gasztronómiai és egyéb kiegészítő szolgáltatások mennyisége és minősége, megfelelő ár-érték arány illetve a kedvezmények – közül majdnem minden a település rendelkezésére állt. 1900-ban a Magyar Királyságon belül a Statisztikai Évkönyv az állandó vendégek alapján állított fel rangsort. Ebben még a 12. helyen tartotta számon Keszthelyt. Már ekkor is megelőzte Balatonfüred, Siófok, sőt a közeli Hévíz és mindössze Balatonföldvárt, Almádit és Fonyódot sikerült megelőznie a jelentősebb Balaton-parti települések közül. Keszthely részesedése a tizenöt Balaton-parti fürdőhely teljes idegenforgalmából 1900-ban még 12 % volt, ám a korszakban már érezhető volt Siófok rohamos fejlődése, melyet megítélésem szerint a – kortárs szakirodalom tükrében – elsősorban a vasúti fővonal tett lehetővé.



**1. ábra.** A balatoni fürdőhelyek vendégforgalma 1900-ban. Forrás: Statisztikai Évkönyv 1900. Magyar Királyi Központi Statisztikai Hivatal, Budapest, 1901, 64. oldala alapján. Saját szerkesztés.

A földrajztudomány számára minden állítás és következtetés a térből indul ki és oda vezethető vissza. A térnek minden olyan pontja tágabb értelemben turisztikai térnek tekinthető, ahol a turizmus megjelenik, ugyanakkor a turizmus megjelenésének időpontja nehezen ragadható meg. Kezdetben a turisztikai tér Keszthelyen a vendégfogadókra koncentrált. A Balaton-part a XIX. században vált a keszthelyi turisztikai tér részévé. 1846-ban megépült az első kikötő és a park fősétánya, valamint kialakították az első fedett fürdőházat a parton. A gőzhajóval érkezők kiszolgálására vendéglő létesült. A kikötő tranzitközponttá is vált, ugyanis a Kanizsáról lovas

kocsival érkezőket gőzhajó szállította tovább Füredre a „savanyú vízhez.” 1883-ban a part egy tekintélyes részét – a Fürdőparkkal együtt – gróf Festetics Tassiló a településnek adományozta.

A magisztrátus a terület idegenforgalmi hasznosításáról is döntött. Hamarosan megépültek az első parti szállodák, amelyek kuriozitását az adta, hogy közvetlenül a Balaton partján helyezkedtek el. 1893-ban felépült a Szigetfürdő, amely olyan extra szolgáltatásokkal várta az ide látogatókat, mint a gyermekes családok részére kialakított koedukált fürdő, valamint a napozó és a kétezer kötetes fürdőkönyvtár, amelynek a használata ingyenes volt. Keszthelyen számos turisztikai vonzerőt jelentő országos, illetve európai hírű nevezetesség található, amely nem a tó partjára épült és ez a sajátosság már önmagában is kiterjesztette a turisztikai tér határait a partközeli utcákon túlra.

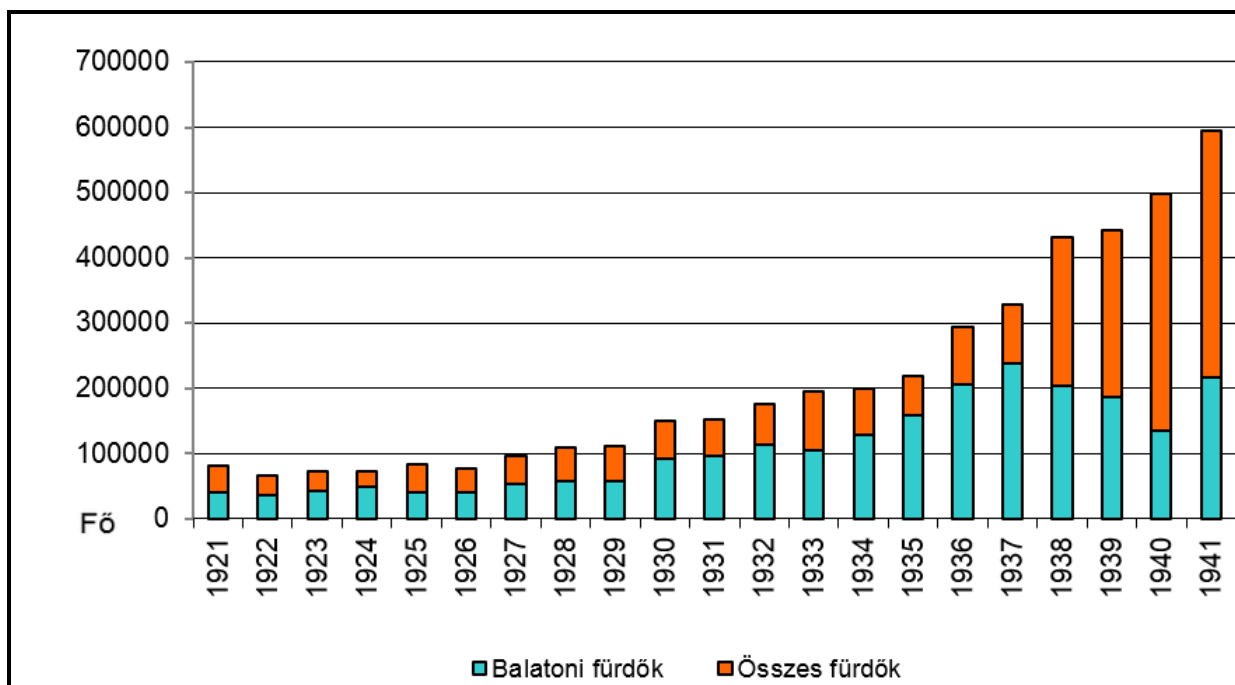
Mind a magisztrátus, mind a településen működő egyesületek iratai, mind a korszakkal foglalkozó egykori és jelenlegi kutatók (Bontz J. 1896, Sági J.1902, Müller R. 2004, 2005) munkái alapján egyértelműen kimutatható, hogy Keszthely turizmusának fejlődéséhez nagyban hozzájárult a turisztikai miliő, ami a „turisztikai térhez kötődő élményelemek objektív vetülete.”(Michalkó G.2005) A táj szépsége, az építészeti és egyéb kulturális értékek, a Festetics-kastély mindehhez jó alapot szolgáltatottak, csakúgy mint az 1817 óta létező Helikoni-ünnepségek, a „Velencei esték”, a tüzijátékok és az 1906-ban felállított Zenepavilon művészeti rendezvényei. Bizonyíthatóvá vált, hogy a turisztikai miliő megteremtése annak köszönhető, hogy az egész település alárendelte magát a turizmus céljainak a Balaton-kultusz jegyében.

### ***3.2.A hazai, a balatoni és a keszthelyi turizmus helyzete és fejlődése a két világháború között***

A hazai turizmus ígéretes, folyamatos fejlődése az első világháború kitörésével megtorpant. A trianoni békeszerződés aláírásával a hazai turizmus egykor népszerű desztinációinak döntő része a határokon túlra került, ugyanakkor a megmaradt budapesti és balatoni fürdőhelyek jelentősége megnőtt. A korszakban a belföldi turizmus fejlesztése mellett megfigyelhető a törekvés a külföldről érkező vendégek számának növelésére, amit a turizmus ekkor már világosan felismert valutaszerző képessége indokolt. Erre utalt az állandó légi járatok létesítése a fontosabb európai városokkal, elsősorban Béccsel, valamint 1925-ben a hazai turisztikai kínálatot a külföldi vendégek számára elsőként összegző ún. „Útlevelemelléklet” prospektus kiadása. A kormányzat igyekezett biztosítani a szükséges jogi és strukturális kereteket, létrehozva többek között az *Országos Idegenforgalmi Hivatalt*, az *Országos Magyar Idegenforgalmi Tanácsot* és a *Magyar Királyi Balatoni Intéző Bizottságot*.



A vendégszám növekedésével a hazai szálláshelykínálat, vendéglátás, turisztikai szolgáltató szektor nem tudott maradéktalanul lépést tartani, ezért került hazánkban bevezetésre a „paying guest”, azaz a „fizető vendég” rendszere (Bársony O.1933). A kortárs szekunder források (Gundel E.1937, Marton B.1940, Markos B.1941) felhasználásával sikerült igazolnom, hogy a kormányzat nagyarányú fejlesztésekkel igyekezett a hiányzó szállás és szolgáltatói kapacitást részben bővíteni, részben megteremteni annak érdekében, hogy tömegek számára nyújthasson a belföldi – elsősorban a balatoni – nyaralás, üdülés vonzó alternatívát a külföldivel szemben. Tömegeket kívántak bevonni a turizmusba, a „szabadidő mozgalmak”, valamint a „munkásnyaraltatás” révén. A munkásság bekapcsolódása a turizmusba egyúttal az életszínvonal emelkedését is jelezte, amit elősegített személyi oldalról „az utazás három alapfeltétele: a szabadidő, a diszkrécionális jövedelem és a motiváció.”(Gyuricza L.2008) A hazai turizmus fellendülését azonban mégis a megfelelő szálláshelyek és minőségi szolgáltatások kialakításától és propagálásától várták. A két világháború között a balatoni fürdőhelyek száma csaknem megtriplázódott. A balatoni fürdők évenként változó mértékben, de közel felét tették ki a hazai fürdők vendégforgalmának. Ezt az arányt csupán a visszacsatolások (Felvidék, Kárpátalja, Észak-Erdély, Délvidék) változtatták meg jelentősen, bár nem tartósan. 1941-ben a 42 balatoni fürdőhely 29 %-át jelentette a 145 nyilvántartott fürdőhelynek.



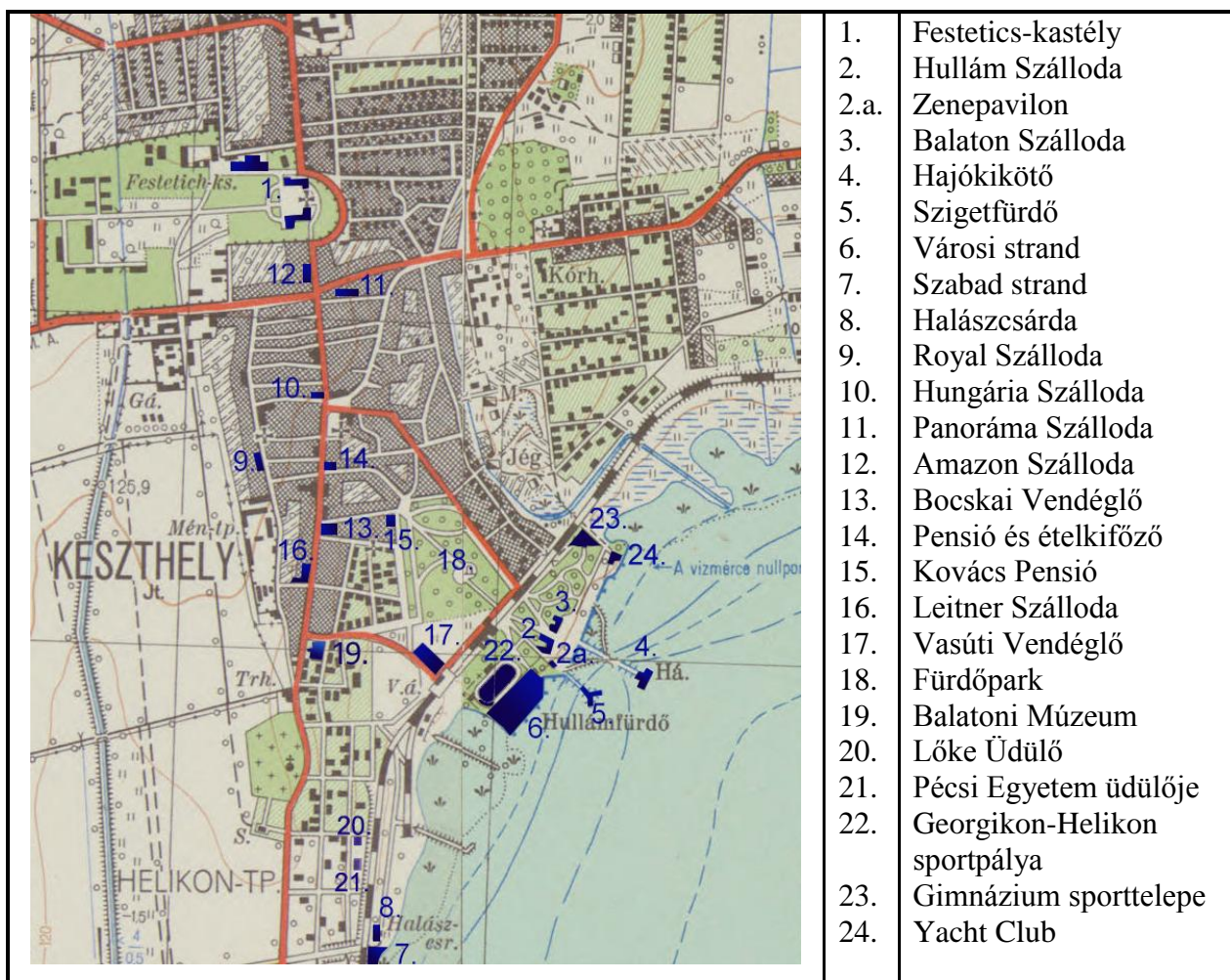
**2. ábra.** A hazai fürdők vendégforgalmának alakulása 1921 és 1941 között, különös tekintettel a balatoni fürdőhelyekre. Forrás: Statisztikai Évkönyv 1921 és 1941 közötti évfolyamai alapján. Saját szerkesztés.

A balatoni fürdők látogatottságának, kihasználtságának vizsgálatánál hét Balaton-parti település – Balatonalmádi, Balatonberény, Balatonboglár, Balatonfüred, Siófok, Fonyód, Keszthely – mellett az összevethetőség érdekében célszerűnek látszott az elemzés tárgyává tenni Hévíz és Budapest fürdőinek vendégforgalmát is. A Statisztikai Évkönyvek adatközléseinek hiányosságai miatt a fürdőhelyek idegenforgalmának összehasonlításához a korábban említett mutatók felhasználása vált szükségessé. A statisztikai adatközlések alapján megállapítottam, hogy a balatoni fürdőhelyek és Hévíz vendégforgalma a korszakban dinamikus növekedést mutatott egészen az 1930-as évek végéig. 1926-ot bázisévnek tekintve 1930-ig 224%-os volt a növekedés. A legfrekvenciáltabb települések – a korábbi korszakhoz hasonlóan – Balatonfüred, Hévíz, Siófok és Keszthely voltak. Az első évtizedben inkább Balatonfüred és Keszthely, majd Hévíz, de különösen Siófok dominanciája érvényesült. Az 1939, 40-es évek jelentették a recesszió mélypontját, a politikai helyzet miatt.

A vendégéjszakák minimális száma is folyamatos progresszivitást mutatott. E mutatónál is az előbb említett hierarchia érvényesült. Siófok elsőbbsége a második évtizedben vitathatatlanra vált. Ezt részben optimális közlekedési adottságainak köszönhetette. Nemcsak vasúton de 1923-tól – az egyik első hazai légijáratnak köszönhetően – repülőn is elérhető volt. A szervezett utak is növelték látogatottságát. Hévizt gyógyturizmusa tette vonzóvá és e tekintetben megelőzte a budapesti fürdők vendégforgalmát. A külföldiek által eltöltött vendégéjszakák minimális száma a korszak végén csökkent drasztikusan, ezzel párhuzamosan viszont a belföldiek hasonló mutatói nőttek. Ez annak köszönhető, hogy a terület-visszacsatolások után a határon túli magyarok ismét magyar állampolgárrá, a statisztikusok számára tehát belföldi vendégekké váltak.

A minimális tartózkodási idő esetében egy dichotómia jellemzi a Balaton-parti fürdőhelyeket a korszakban. Egyfelől a kisebb lélekszámú és vendégforgalmú települések – Balatonalmádi, Balatonberény, Balatonboglár és Fonyód – növekedést, míg az említett jelentősebb települések vagy stagnációt vagy csökkenést mutatnak. Következtetésem szerint ennek a következő lehet az oka. A fürdőhelyek legfontosabb forráspiaca a belföldi vendégekből került ki, akik ideiglenes vendégek voltak. Jelentősen nem növelték a tartózkodási időt. Ezzel szemben a külföldi vendégek – ugyan számuk kevésbé volt meghatározó – inkább állandó vendégek voltak, így jelentősen növelték a tartózkodási időt. A frekvenciáltabb fürdőhelyeken külföldiek reprezentációja és a tartózkodási időre gyakorolt pozitív hatása nem tudott annyira érvényesülni, mint a kevésbé látogatott helyszíneken.

Keszthely számára az első évtized volt sikeresebb – 1929-ben háromszor több vendéget fogadott, mint Siófok – az ezt követő évek már kevésbé. Az 1930-as években Siófok mellett Hévíz is megelőzte Keszthelyt a legfontosabb vendégforgalmi mutatók tekintetében. Ennek ellenére a turisztikai tere tovább bővült. Nem csupán a Balaton partján hanem a régi városmag és a part közötti területen is biztosított volt a lehetőség a turisztikai tér terjeszkedésére. A turizmussal összefüggő szolgáltatások – vendéglők, fürdők, zene, tenispályák – kétségkívül elsősorban a Balaton partján telepedtek meg, ugyanakkor Keszthelyen számos szálloda, panzió akadt a parti övezettől távolabb is, leginkább a Kossuth utca környékén. A turisztikai tér tehát nem korlátozódott a Balaton partjára, a Festetics-kastély és környéke épp olyan vonzó volt a látogatók számára, mint a fürdők. Az alábbi vezérkari térképen sötétkék színnel jelöltem a turisztikai tér legfontosabb objektumait.



**3. ábra.** Keszthely 1938-ban. Forrás: Hadtörténeti Levéltár, Térképtár B XV A 49/A jelzetű vezérkari térkép alapján. Saját szerkesztés.

A két világháború között a millió korábban létező elemei – a parti szállodák, a Szigetfürdő, a hatalmas Fürdőpark, a Festetics-kastély, a régi vendéglők, a rendezett, tiszta utcák stb. – megmaradtak, amit a balatoni egyesületek a korszakban új elemekkel is gazdagítottak. Még tartott az a Balaton-kultusz révén is megerősített szemlélet, amely a település egészét fürdővárosnak tekintette, így nem csupán a fürdőházakra, a szállodákra, a sétányokra és parkokra, hanem a város egészére kiterjesztették a gondoskodást. Másfelől viszont Keszthely közlekedési infrastruktúrája továbbra is komoly hátrányt jelentett. A korszakban még meghatározó vasút esetében továbbra sem volt fővonalkapcsolat a fővárossal. A Tapolca és Balatonszentgyörgy felől közlekedő vonatpárok nem tudták kompenzálni az átszállással járó kényelmetlenségeket. A kutatás során azt a következtetést vontam le, hogy a korszak végén mutatkozó lemaradás ellensúlyozásaként a szálláshelyek javítani próbálták infrastruktúrájukat, hogy így növeljék versenyképességüket.

### ***3.3.A hazai, a balatoni és a keszthelyi turizmus helyzete és fejlődése a második világháború után***

Miközben Európa nyugati felén a második világháború utáni időszak a turizmus fejlődését hozta, addig a szocialista országok jó tíz évig szinte „semmilyen idegenforgalmat nem bonyolítottak még egymás között sem, nemhogy a kapitalista államokkal.” (Markos B. – Kolacsek A. 1961) A háborút követően a magyar politikai vezetés a turizmust mint „burzsoá” társadalmi jelenséget értelmezte. Jelentős nemzetközi turizmusról aligha beszélhetünk Magyarországon, a belföldi turizmusban pedig elsősorban a politika által preferált szociálturizmus vált meghatározóvá. 1948-ban megszüntetésre került az Országos Idegenforgalmi Hivatal, melynek feladatkörét az államosított IBUSZ vette át. A hazai turizmus történetében újdonság volt, hogy mind az elsődleges, mind a másodlagos turisztikai szuprastruktúra – tehát a szálláshelyek, a vendéglátás és a kiskereskedelem egyaránt – *állami tulajdonban és irányítás alatt* állott, és a *tervgazdálkodás* sajátosságai voltak rá jellemzőek.

Az 1950-es évek második felétől a turizmus a szocialista országokban, így Magyarországon is fejlődésnek indult. A magyar politikai vezetés egyrészt – különösen az 1956-os forradalom után – Nyugat-Európa felé irányuló kiváló propagandalehetőséget látott a turizmusban. Másrészt a turizmusra mint gazdasági ágazatra tekintett, amely lehetőséget nyújtott arra, hogy itthon devizáért lehessen eladni exporttermékeket. A szakemberek és a politikusok is egyetértettek abban, hogy egy dollárnyi érték kitermelése a turizmus révén jóval kevesebb forintrafordítással volt lehetséges, mint az exporttevékenység során.

|                   | Export           |                        | Turizmus           |                |
|-------------------|------------------|------------------------|--------------------|----------------|
|                   | Tőkés országokba | Szocialista országokba | Kiskereskedelemben | Vendéglátásban |
| Szalámi           | 36               | 39                     | 20                 | 12             |
| Tokaji szamorodni | 31               | 37                     | 13                 | 8              |
| Barackpálinka     | 33               | 38                     | 11                 | 6              |
| Csemege paprika   | 35               | 43                     | 5                  | 4              |
| Alma              | 74               | 74                     | 16                 | 10             |

**1. táblázat.** Egy dollárnyi érték megteremtéséhez szükséges forintrafordítás az exporttevékenység, illetve a turizmus révén. Forrás: Kolacsek A. 1965: Külföldi idegenforgalmunk fejlődésének legújabb statisztikai adatai, Idegenforgalom, 25/1965, 26. oldala alapján. Saját szerkesztés.

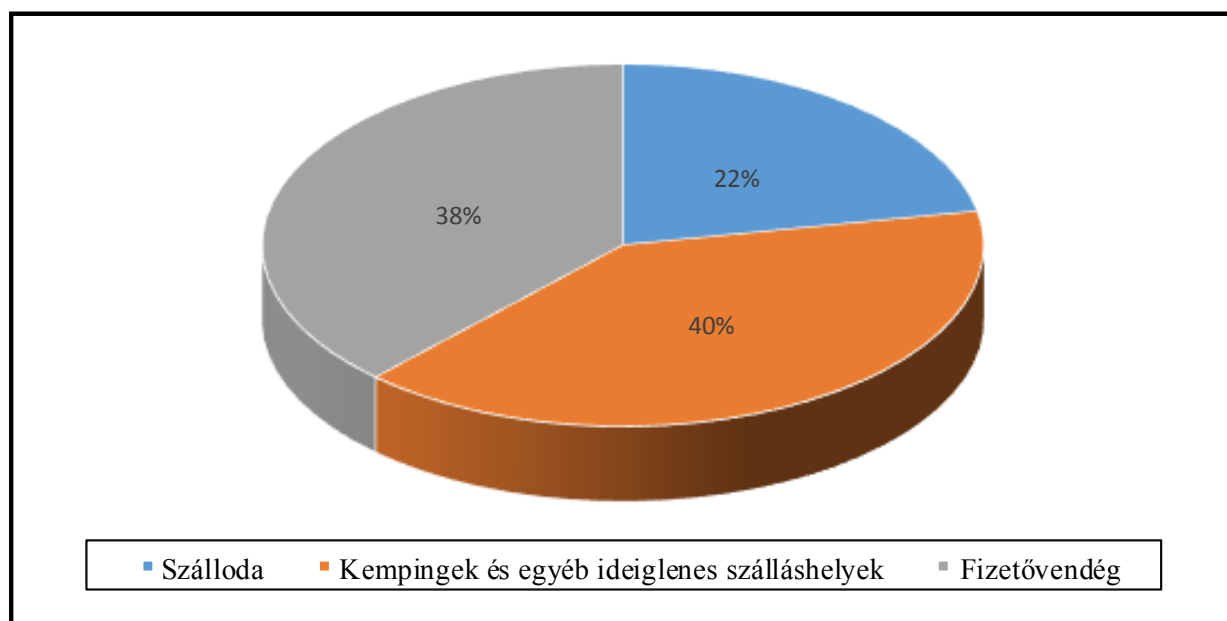
A turizmus erősítését szolgálták az 1960-as évek elején a különböző idegenforgalmi egyezmények, amelyek elsősorban a szocialista országokon belüli idegenforgalmat tették könnyebbé, de nem kizárva belőle a nyugati turistákat. Ugyanakkor a turistaérkezések várható növekedésére az ország szálláshely kapacitása nem volt felkészülve. A hazai döntéshozók a probléma megoldásának legkevesebb beruházást igénylő, ezáltal a legolcsóbb és leggyorsabb módját, a fizetővendég-szolgálat mellett, a *központilag irányított kempingturizmus* megteremtésében látták.

Levéltári forrásokkal igazolható, hogy a nemzetközi turizmus fejlődésével párhuzamosan nagy lendületet vett a belföldi is. A kutató időszak utolsó két évtizedében a kereskedelmi és a magánszálláshelyek belföldi vendégforgalma több mint 200%-os növekedést mutatott (Zala Megyei Idegenforgalmi Hivatal iratai). A belföldi turizmus erőteljes növekedése jórészt annak volt köszönhető, hogy a magyar társadalom egyre nagyobb arányban kapcsolódhatott be ismét a turizmusba. Az 1970-es évek második felében már az aktív korú magyar állampolgárok mintegy kétharmada rendszeresen részt vett a turizmusban. A belföldön nyaralók közül a legtöbben a Balatont választották.

1958-ban az Országos Magyar Idegenforgalmi Tanács négy üdülőövezetet, azaz idegenforgalmi körzetet jelölt ki az országban, melyek közül a „D” szektor, azaz a Balaton-part volt talán a legfontosabb. A Balatoni Intéző Bizottsággal egyeztetve 14 „kísérleti” kemping jött létre (Szauer R. 1959). A Balaton-parti fürdőhelyek versenyében azok a települések voltak képesek jó forgalmi eredmények elérésére – a Statisztikai Évkönyvek adatai szerint – amelyek a szállodák mellett egyéb szálláskapacitással is rendelkeztek. A szállodák az üdülőházak, az „egyéb ideiglenes szálláshelyek” mellett egyre nagyobb jelentőségre tettek szert a

fizetővendéglátás és a kempingek. A szálláshelyek kapacitásánál nagyobb ütemben nőtt azok forgalma.

A keszthelyi turizmus második világháborút követő fejlődésében javarészt az országos tendenciák érvényesültek. Nem tért vissza a két világháború közötti időszak magántulajdonban lévő szálláshelyeinek és vendéglőinek korszaka és a település turisztikai miliője sem, aminek átformálásához hozzájárult, hogy a településen a második világháborút követően emelt, vagy felújított épületek döntő része a „szocreál” stílus jegyeit hordozta. Az 1960-as évektől a turisztikai szolgáltatások súlypontja érzékelhetően a Balaton-partjára helyeződött át és térben is kiterjedt. Az egyik leglátványosabb változás, a Balaton-part további beépülése elsősorban a keszthelyi kempingek – a II. osztályú kempingek adatait 1975-ig egybevonva kezelték a Statisztikai Évkönyvek az egyéb ideiglenes szálláshelyek adataival – létrehozásának volt a következménye, amelyek a fizetővendéglátás mellett a település turizmusának fontos tényezőivé váltak 1965 és 1974 között.



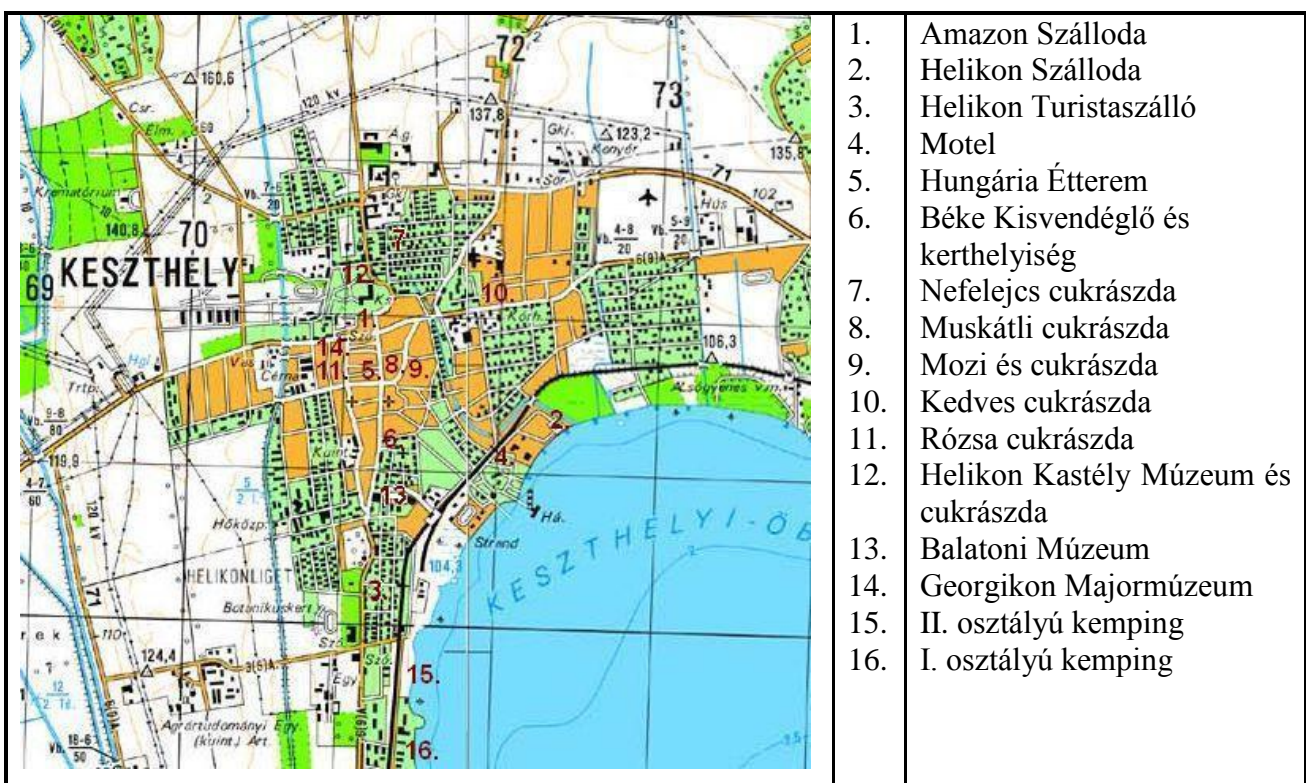
**4. ábra.** A vendégnapok számának átlaga Keszthelyen 1965 és 1974 között, szállástípusonként, százalékos összevetésben. Forrás: Veszprém megyei Statisztikai Évkönyv 1965 és 1974 közötti számai alapján. Saját szerkesztés.

Keszthely a fővárostól való távolsága és a vasúti fővonal hiánya ellenére ideális helyszínnek ígérkezett kempingek létesítésére. Földrajzi helyzete ekkor kifejezett előnyt jelentett, hiszen a balatoni települések közül a legközelebb feküdt a nyugati határhoz. A turisták – főleg a nyugati államokból érkező külföldiek – könnyebben érhatték el Keszthelyt. A településen az attraktív természeti környezet, a fejlődő infrastruktúra, a sportolási, kirándulási,



horgászási és természetesen a fürdési lehetőség egyaránt biztosított volt. Mindezek mellett Keszthely a Balaton-part talán legnagyobb kulturális kínálatával rendelkezett, tehát a fürdésre kevésbé alkalmas napokra is képes volt látnivalót, szolgáltatást nyújtani vendégeinek.

Keszthelyen az Idegenforgalmi Hivatal kezelésében összesen három, egy II. osztályú 1958-tól, egy I. osztályú 1964-től és egy csak 1980-ban átvett – korábban a Városi Tanács kezelésében üzemelő – ún. kiegészítő kemping működött. Itt nyitották meg az ország első magánkempingjét, a Castrumot is 1982-ben. A keszthelyi kempingek mellett hamarosan sütödék, egyéb vendéglátóhelyek, árusbódék létesültek, így Keszthelyen a szolgáltatások súlypontja a Balaton-part irányába mozdult el, bár nem tartósan. A város turisztikai terére jellemző *duális centrumosság* megmaradt. A *Kossuth utca két oldala* továbbra is frekventált terület volt. A Veszprém Megyei Idegenforgalmi Hivatal 1978-ban a *Balaton-parti* kempingeken kívül további – főleg a település központi részén lévő – szálláshelyeket, éttermeket, vendéglátóhelyeket, múzeumokat egyaránt ajánlott a városba látogatóknak.



**5.ábra.** Vendéglátóhelyek, szálláshelyek és kulturális objektumok Keszthelyen 1978-ban. Forrás: Hadtörténeti Levéltár, Térképtár L05-L06 jelzetű vezérkari térkép alapján. Saját szerkesztés.

Az 1979-es év jelentős változásokat hozott Keszthely életében, hiszen Veszprém megyétől átkerült Zala megyéhez. A Zala Megyei Idegenforgalmi Hivatal komoly elvárásokat fogalmazott meg mind a településsel, mind annak legfrekvenciáltabb szálláshelyeivel (összevont kempingek) kapcsolatban. A Hivatal a szálláshelyek összbevételének közel 20, míg a valutaváltásból származó bevételek közel 60%-át várta a várostól. Ezen tervszámok is megerősítik, hogy a megyeváltással Keszthely és annak idegenforgalmi értéke komolyan felértékelődött.

| Szálláshelyek forgalmi tervszámai |                          | Valutaváltás tervszámai |              |             |
|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|-------------|
| Szálláshely                       | Éves terv ezer forintban | Település               | Vétel        | Eladás      |
| Hotel, Zalakaros                  | 2300                     | Nagykanizsa             | 1600         |             |
| Nyaralófalú, Zalakaros            | 1100                     | <b>Keszthely</b>        | <b>14000</b> | <b>1200</b> |
| Kemping, Zalakaros                | 1200                     | Hévíz                   | 5000         |             |
| Turistaszálló<br>Zalaegerszeg     | 580                      | Zalakaros               | 1800         |             |
| Kemping, Nagykanizsa              | 650                      | Vonyarcvashegy          | 1000         |             |
| Turistaszálló, Egervár            | 300                      |                         |              |             |
| <b>Kemping, Keszthely</b>         | <b>1800</b>              |                         |              |             |
| Kemping,<br>Vonyarcvashegy        | 1100                     |                         |              |             |
| Turistaszálló, Keszthely          | 200                      |                         |              |             |
| Összesen                          | 9230                     |                         | 23400        | 1200        |

**2.táblázat.** A Zala Megyei Idegenforgalmi Hivatal tervszámai 1979. Forrás: Zala Megyei Idegenforgalmi Hivatal iratai 1-2/1979. iktatószám adatai alapján. Saját szerkesztés.

#### 4. Az eredmények összefoglalása és a kutatás további irányai

Kutatómunkám során a következő konklúziókat sikerült levonni:

*I. A hazai, ezen belül a balatoni turizmus jelentősége növekedett a vizsgált időszakban, illetve a balatoni turizmus fejlődéséből kiemelkedik **három szakasz**: a századforduló, a két világháború közötti közel két évtized és az 1960-as évektől kezdődő időszak*

Az **első** korszakban a Balaton-parti települések bekapcsolódtak a hazai turizmusba, kiépült az elsődleges és másodlagos turisztikai szuprastruktúra. A turizmus irányítása, szervezése ekkor még alapvetően helyi szinten történt. A kutatás folyamán a fellelhető primer és szekunder források tükrében bizonyítható, hogy a **második** korszakban a balatoni fürdőhelyek felértékelődtek. Ebben Keszthely – a legnagyobb Balaton-parti településként – kiemelt szerepet kapott, főként a korszak elején. A hazai turizmus ekkor állami szabályozással, de alapvetően helyi szervezésű maradt. A **harmadik** fellendülő időszak az 1960-as évektől bontakozott ki a



turizmust központilag támogató döntésekkel párhuzamosan. Véleményem szerint ennek köszönhető a korszakban tapasztalható kempingturizmus felvirágzása, amely a fizetővendéglátás mellett a leggyorsabban és legkevesebb befektetéssel megvalósítható szállásbővítési lehetőség volt.

## *II. Keszthely földrajzi fekvése kezdetben komoly hátrányt jelentett a turizmus fejlődésében.*

Arra a következtetésre jutottam, hogy a földrajzi helyzetnek fontos szerepe volt a balatoni turizmus fejlődésében. Keszthely a legnyugatabbra eső Balaton-parti településként még a **vasúti fővonal** kiépülése esetén is számottevő távolságra esett a **fővárostól**. A második világháborút követően a település földrajzi fekvése, a kempingturizmus virágzásának időszakában viszont kedvezőnek bizonyult.

## *III. A turisztikai tér Keszthelyen sohasem kizárólag a tópartra koncentrálódott.*

Egy másik gócpontja is volt, a **Kossuth Lajos utca két oldalán**, a mai plébániatemplom és a Festetics-kastély között. Ez a duális centrumosság térben és időben egy konstans állapotot mutat a teljes vizsgált időszakban. Keszthely turisztikai térszerkezetének alakulása ilyen tekintetben pozitív hatást gyakorolt a turizmusra, mivel kedvezőtlen időjárási viszonyok esetén is tudott alternatívát nyújtani a turistáknak. A kutatómunka során a kétközpontúság állandósulása bizonyíthatóvá vált, mivel az elsődleges turisztikai szuprastruktúra, változó intenzitással itt helyezkedett el a teljes vizsgált időszakban. A fejlesztési koncepciók is e két centrumra fókuszáltak annak függvényében, hogy a település lehetőségeivel élve milyen célokat próbált megvalósítani.

*További kutatási elképzelésem* a vizsgált időintervallum folytatásaként napjainkig terjedően elemezni Keszthely turizmusát. Ezen két időszak bizonyos területeinek összehasonlítása rávilágíthat olyan összefüggésekre, amelyek Keszthely további turisztikai fejlesztéseit pozitív irányba befolyásolhatják. Ilyen általam fontosnak vélt területek:

- a korábbi és a jelenlegi magánkezdemenyezések összehasonlítása
- a két időszak közlekedési lehetőségeinek összevetése
- a keresetek és a turisztikai kínálat árainak elemzése
- az időjárási viszonyok módosulásának hatása az idegenforgalomra
- a korábbi és jelenlegi magisztrátus tevékenységének összehasonlítása

A vendégéjszakák minimális száma és a minimális tartózkodási idő mutatók segíthetik a további kutatásokat is, főként az 1945-ig terjedő időszak turizmusának szélesebb spektrumú tanulmányozása esetében.

## 5. Publikációs jegyzék

*A disszertáció alapjául szolgáló publikációk*

**TÖRZSÖK A.** – GYURICZA L. 2014: *Private Initiatives in the service of the animation of tourism in Keszthely, the capital of the Lake Balaton.* In: DR. SZIKURA J. – DR. KERESZTÉNY I. – DR. BACSÓ R. – DR. IVÁNCsó E. (szerk.): *Limes, II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola, Ungvár,* pp.133-147.

**TÖRZSÖK A.** – GALAMBOS I. 2015: *Keszthely fürdőváros turizmusa a két világháború között.* In: GALAMBOS I. – MICHALKÓ G. – **TÖRZSÖK A.** – WIRTH G. (szerk.): *Fürdővárosok. Konferencia Kiadvány. Történelmi Ismeretterjesztő Társulat Egyesület – Magyar Földrajzi Társaság, Budapest,* pp. 79-96.

**TÖRZSÖK A.** 2015: *Keszthelyi magánmúzeumok és látványosságok a fürdőváros turizmusának szolgálatában.* In: GALAMBOS I. – MICHALKÓ G. – **TÖRZSÖK A.** – WIRTH G. (szerk.): *Fürdővárosok. Konferencia Kiadvány. Történelmi Ismeretterjesztő Társulat Egyesület – Magyar Földrajzi Társaság, Budapest,* pp. 149-163.

**TÖRZSÖK A.** – SIPŐCZ M. 2013: *A településföldrajzi tényezők érvényesülése és turizmust befolyásoló hatásuk Keszthelyen a XX. század elején.* In: DR. DÖVÉNYI Z. – DONKA A. (szerk.): *A geográfia változó arcai, Indresearch Kft.-Publikon Kiadó, Pécs,* pp.175-187.

**TÖRZSÖK A.** – GALAMBOS I. 2013: *A kempingturizmus virágkora. Adalékok a keszthelyi kempingturizmus történetéhez.* In: *Földrajzi Közlemények,* 137. évf. 2. pp. 182-199.

**TÖRZSÖK A.** – GALAMBOS I. 2012: *Turizmusfejlesztési koncepciók Keszthelyen a 19. és 20. század fordulóján.* In: *Földrajzi Közlemények,* 136. évf. 2. pp. 218-225.

**TÖRZSÖK A.** 2012: *Challenges Keszthely and its tourism facing with in the 21st century.* – In: BERGHAUER S. – DNYISTRJANSZKIJ M. – FODOR GY. – GÖNCZY S. – IZSÁK T. – MOLNÁR J. – MOLNÁR D. I. (szerk.): *Társadalomföldrajzi kihívások a XXI. század Kelet-Közép Európájában, Konferencia Kiadvány, II. kötet. II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola, Beregszász,* pp.319-326.

**TÖRZSÖK A.** 2011: *Examination of the potentials of tourism in Keszthely in the early 20th century – considering the settlement's geographical aspects.* – In. Dr. CSAPÓ T. – DR. KOCSIS ZS. (szerk.): Az 1971. évi OTK és hatása a hazai településrendszerre, Konferencia Kiadvány. Nyugat-magyarországi Egyetem, Szombathely, pp.248-266.

**TÖRZSÖK A.** – SIPŐCZ M. 2010: *Keszthely idegenforgalma 1909-ben és – 100 év elteltével – 2009-ben.* – In. Modern Geográfia, 2010. 2. szám

#### *Egyéb publikációk*

SIPŐCZ M. – LÓCZY D. – **TÖRZSÖK A.** 2010: *Successful red deer management in Southern Transdanubia and its physico-geographical background.* – In. Tájökológiai Lapok, 8. évf. 3. pp. 523-534.

SIPŐCZ M. – **TÖRZSÖK A.** 2010: *A vadsertés a nagyvilágban 1. rész.* – In. A Sertés, 15. évf. 2. pp. 32-37.

SIPŐCZ M. – **TÖRZSÖK A.** 2010: *A vadsertés a nagyvilágban 2. rész.* – In. A Sertés, 15. évf. 3. pp. 36-39.

**TÖRZSÖK A.** 2010: *A birtokviszonyok földosztás okozta változásai a Festeticsek keszthelyi birtokain.* In: FÜLEKI GY (szerk): A táj változásai a Kárpát-medencében. Tájhasználat és tájátalakulás a 18-20. században, Konferencia Kiadvány. Környezetkímélő Agrokémiáért Alapítvány, Tájvédelmi Oktatásért és Kutatásért Alapítvány, Gödöllő, pp. 33-40.

